Grille d'évaluation - PowerPoint			
Catégorie	**Critère d'évaluation**	**Points**	**Comment obtenir ce score?**
Structure générale du diaporama (1 point)	**Présence des éléments obligatoires (page de garde, sommaire, organisation générale)**	**1**	Le diaporama est structuré, lisible, cohérent et contient les éléments demandés.
Répartition réelle du travail (2 points)	**Clarté de la répartition des tâches**	**1**	Les responsabilités des membres sont clairement identifiées.
	Cohérence des contributions présentées	**1**	Les contributions sont crédibles et cohérentes avec le travail réalisé.
Architecture finale du système (3 points)	**Présentation de l'architecture frontend/backend**	**2**	Les composants du système et leurs interactions sont clairement expliqués.
	Cohérence globale de l'architecture	**1**	L'architecture est cohérente avec les fonctionnalités développées.
Modèle entité-association et modèle relationnel (3 points)	**Qualité du modèle entité-association**	**1.5**	Le schéma est cohérent, lisible et adapté au projet.
	Qualité du modèle relationnel final	**1.5**	Les relations et structures de données sont correctement définies.
Wireframes, storyboard et workflows utilisateurs (4 points)	**Qualité et pertinence des wireframes**	**1**	Les interfaces proposées sont cohérentes avec les besoins du projet.
	Cohérence des parcours utilisateurs	**1**	Les interactions et transitions sont logiques et compréhensibles.
	Pertinence des workflows transactionnels	**1**	Les mécanismes d'achat, enchères, négociation et validation sont correctement modélisés.
	Cohérence UX globale	**1**	L'expérience utilisateur reste homogène et cohérente avec le positionnement choisi.
Spécifications fonctionnelles (3 points)	**Clarté des fonctionnalités présentées**	**1**	Les fonctionnalités principales sont clairement expliquées.
	Cohérence des règles métier	**1**	Les mécanismes fonctionnels sont cohérents avec le projet.
	Justification des choix fonctionnels	**1**	Les choix réalisés sont argumentés et cohérents avec les besoins identifiés.
Journal d'assistance par IA (4 points)	**Présentation des outils IA utilisés**	**1**	Les outils utilisés sont clairement identifiés.
	Identification des tâches assistées par IA	**1**	Les usages IA sont précisément expliqués.
	Analyse critique des réponses générées et corrections réalisées	**1**	Les étudiants identifient les réponses utiles ou incorrectes et expliquent les adaptations effectuées.
	Analyse des limites observées	**1**	L'équipe montre une utilisation réfléchie et critique de l'IA.
Rapport de compromis techniques et décisions de conception (3 points)	**Présentation des difficultés rencontrées**	**1**	Les problèmes techniques sont clairement identifiés.
	Justification des compromis réalisés	**1**	Les arbitrages techniques sont cohérents et argumentés.
	Analyse des limitations et évolutions du projet	**1**	Les limites et adaptations sont honnêtement expliquées.
Présentation du versioning Git (2 points)	**Cohérence de la progression Git**	**1**	Le dépôt montre une évolution crédible et structurée du projet.
	Qualité de l'organisation du travail via GitHub	**1**	Les commits, branches et contributions montrent une collaboration réelle et cohérente.
Bilan individuel et collectif (2 points)	**Qualité du bilan individuel**	**1**	Chaque étudiant analyse honnêtement son apprentissage et ses contributions.
	Qualité du bilan collectif	**1**	L'équipe présente une réflexion cohérente sur le projet réalisé.
Références et ressources utilisées (1 point)	**Qualité et pertinence des références utilisées**	**1**	Les ressources, bibliothèques, outils et documentations sont correctement identifiés.
TOTAL		**25**	